



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Biroul permanent al Senatului

Bp. 430, 24.8.2023

441, 378, 392, 453, 383

424.

Către:

DOMNUL MARIO OVIDIU OPREA,  
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

Biroul permanent al Senatului

441, 24.8.2023

388, 413, 432, 433

Nr. 9324/2023

23. AUG. 2023

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 18 august 2023

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

3430/2023

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. **Propunerea legislativă pentru completarea art. 331 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal (Bp. 430/2023);**

441/2023

2. **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 34/2013, privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, cu modificările și completările ulterioare (Bp. 359/2023);**

3388/2023

3. **Propunerea legislativă pentru modificarea Legii Poliției Locale nr. 155 din 12 iulie 2010 (Bp. 286/2023, L. 388/2023);**

3441/2023

4. **Propunerea legislativă pentru modificarea art. 13 alin. (5) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților (Bp. 441/2023);**

3378/2023

5. **Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice (Bp. 378/2023);**

413/2023

6. **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români (Bp. 321/2023);**

3392/2023

7. **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ (Bp. 392/2023);**

3453/2023

8. **Propunerea legislativă pentru modificarea articolului 5 din Legea nr. 260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor (Bp. 453/2023);**

3383/2023

9. **Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 182 din 2002 privind informațiile clasificate (Bp. 383/2023);**

442/2023

10. **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul electoral (Bp. 330/2023);**

3427/2023

11. **Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente (Bp. 427/2023);**

L483/2023 12. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 31/1990 privind societățile (Bp. 331/2023).

Cu deosebită considerație,

**NINI SĂPUNARU**

**SECRETAR DE STAT**



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

Bp. 430 / 24.8.2023

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

### **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă pentru completarea art.331 din Legea nr.286/2009 privind Codul penal*, inițiată de doamna senator PNL Nicoleta Pauliuc (**Bp.430/2023**).

#### **I. Principalele reglementări**

Prin inițiativa legislativă se propune modificarea și completarea art. 331 din *Legea nr.286/2009 privind Codul penal*, cu modificările și completările ulterioare, prin care se vizează incriminarea faptei de refuz ori de sustragere din partea angajaților cu atribuții privind siguranța circulației mijloacelor de transport, intervenție sau manevră pe calea ferată de a se supune prelevării de mostre biologice necesare în vederea stabilirii alcoolemiei ori a prezenței unor substanțe psihoactive.

Potrivit *Expunerii de motive*, modificarea propusă se impune în vederea creșterii siguranței transporturilor de persoane și de mărfuri pe căile ferate, în condițiile în care, deși legislația actuală prevede răspunderea penală pentru personalul feroviar cu atribuții în siguranța circulației pe căile ferate aflat sub influența băuturilor alcoolice (cu o îmbibație alcoolică de peste 0,80g/l alcool pur în sânge) sau a unor substanțe psihoactive, nu există totuși norme legale care să sancționeze personalul care refuză recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii alcoolemiei ori a prezenței unor substanțe psihoactive.

## II. Observații

1. Precizăm că norme de incriminare similare sunt regăsite și în cuprinsul *Codului penal* (art. 337) – „Refuzul sau sustragerea de la prelevarea de mostre biologice<sup>1</sup>”, *Legea nr.21/2020 privind Codului aerian, cu modificările ulterioare*, (art. 114<sup>2</sup>), precum și în cuprinsul *Ordonanței Guvernului nr.42/1997 privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, act normativ care a menținut Capitolul VI – „*Infrațiuni*” din cuprinsul *Decretului nr.443/1972 privind navigația civilă*<sup>3</sup>.

În acest context, menționăm că incriminarea/dezincriminarea ori modificarea regimului sancționator în cazul unor infracțiuni sunt acțiuni care intră în marja de apreciere a legiuitorului național, fiind în prezența unor chestiuni de politică penală. În acest sens este și jurisprudența constantă a *Curții Constituționale a României*<sup>4</sup>.

S-a reținut că în exercitarea competenței constituționale de a legifera în domeniul politicii penale legiuitorul are dreptul, dar și obligația, de a apăra anumite valori sociale - unele dintre acestea identificându-se cu valorile protejate de *Constituție* (*dreptul la viață și la integritate fizică și psihică* – art.22; *dreptul la ocrotirea sănătății* – art.34 etc.) – prin incriminarea faptelor care aduc atingere acestora.

Aceeași Curte a reținut și că, dacă o anumită categorie de fapte, de un vădit pericol social, „*nu ar fi descurajate prin mijloacele dreptului penal, ele ar conduce la încălcarea valorilor fundamentate, ocrotite de Codul penal, valori de rang constituțional, precum statul de drept, democrația, respectarea Constituției și a legilor, care sunt consacrate prin*

---

<sup>1</sup> Art. 337 Cod penal: „Refuzul ori sustragerea conducătorului unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere ori a instructorului auto, aflat în procesul de instruire, sau a examinatorului autorității competente, aflat în timpul desfășurării probelor practice ale examenului pentru obținerea permisului de conducere, de a se supune prelevării de mostre biologice necesare în vederea stabilirii alcoolemiei ori a prezenței unor substanțe psihoactive se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani “.

<sup>2</sup> Art. 114 alin. 4 Cod aerian: „Refuzul ori sustragerea persoanelor prevăzute la alin. 1-3 de a se supune prelevării de mostre biologice necesare în vederea stabilirii alcoolemiei ori a prezenței unor substanțe psihoactive constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani”.

<sup>3</sup> Art. 110 din Decretul nr.443/1972 privind navigația civilă: „Refuzul personalului prevăzut în art. 109 de a se supune recoltării probelor biologice în vederea stabilirii alcoolemiei se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani”, abrogat prin art.39 din *Legea nr.191/2003* la data de 15 iunie 2003.

<sup>4</sup> *Decizia nr.62/2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 56 din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi,, și Decizia nr.2/2014 cu privire la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 5 și art. II pct. 3 din Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative și a articolului unic din Legea pentru modificarea art. 253<sup>1</sup> din Codul penal.*

*art.1 alin.(3) și (5) din Legea fundamentală printre valorile supreme<sup>5</sup>”.*

Prin urmare, dispozițiile constituționale antereferite impun legiuitorului obligația de a lua măsuri în vederea apărării ordinii și siguranței publice, prin adoptarea instrumentelor legale necesare în scopul reducerii fenomenului infracțional, cu excluderea oricăror reglementări de natură să ducă la încurajarea acestui fenomen<sup>6</sup>.

În concluzie, având în vedere importanța valorilor sociale pe care statul are obligația de a le apăra în mod efectiv, apreciem că propunerea de instituire a răspunderii penale în sarcina angajaților cu atribuții privind siguranța circulației mijloacelor de transport, intervenție sau manevră pe calea ferată care refuză sau se sustrag de la prelevarea de mostre biologice poate fi susținută.

2. Având în vedere că fapta de refuz ori de sustragere din partea angajaților cu atribuții privind siguranța circulației mijloacelor de transport, intervenție sau manevră pe calea ferată este o incriminare diferită, cu un element material distinct, apreciem că aceasta nu poate fi reținută în cadrul aceluiași articol care continuă să poarte denumirea de „*Părăsirea postului și prezența la serviciu sub influența alcoolului sau a altor substanțe*”.

Pe modelul reținut și în cazul infracțiunilor contra siguranței circulației pe drumurile publice, fapta de refuz sau de sustragere din partea angajaților cu atribuții privind siguranța circulației mijloacelor de transport, intervenție sau manevră pe calea ferată ar putea îndeplini condițiile unei infracțiuni distincte prevăzute în cuprinsul *Capitolului I. Infracțiuni contra siguranței pe căile ferate*.

În ipoteza în care se preferă totuși menținerea noii incriminări în cuprinsul art. 331 din *Codul penal*, o variantă preferabilă ar fi cea în care se procedează la redenumirea marginală a acestui articol, astfel încât acesta să reflecte și ipoteza avută în vedere prin prezenta inițiativă legislativă.

3. Semnalăm faptul că, în prezent, se află înscris pe ordinea de zi a

---

<sup>5</sup> A se vedea Decizia nr. 44/2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.399 alin(3) lit.d din Codul de procedură penală și ale art.125 alin.(3) din Codul penal, paragraful 22, și Decizia nr. 224/2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 335 alin. (1) din Codul penal și art. 6 pct. 6 teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, paragraful 33.

<sup>6</sup> A se vedea Decizia nr. 44/2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.399 alin(3) lit.d din Codul de procedură penală și ale art.125 alin.(3) din Codul penal, paragraful 22, și Decizia nr. 224/2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 335 alin. (1) din Codul penal și art. 6 pct. 6 teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, paragraful 33.

plenului Camerei Deputaților „Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor dispoziții din Codul Penal” (Plx. 534/2021) cu obiect de reglementare similar.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

**Guvernul susține adoptarea acestei inițiative legislative cu observații.**

**Cu stimă,**  
  
**Ion-Marcuș CIOLACU**  
  
**PRIM-MINISTRU**



**Domnului senator Nicolae-Ionel CIUCĂ**  
**Președintele Senatului**